



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PvdA  
Mevrouw M. Slangen

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 47 RvO inzake Hoeve Rome

DATUM  
17 december 2020  
Verz.: 17-12-2020

BIJLAGEN  
--

BEHANDELD DOOR  
BAHEM (Bianca) Vaessen

TELEFOONNUMMER  
043 350 4104

ONZE REFERENTIE  
2020.31396

E-MAILADRES  
Bianca.Vaessen@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE  
---

Geachte mevrouw Slangen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

### Vraag 1:

Klopt het dat Maastricht 4 plekken of programma's heeft aangewezen voor dit project? Klopt het dat het, naast Hoeve Rome, gaat om Complex Wauwhuis en de projecten 'Skills in de stad' en 'Zeer moeilijk plaatsbare personen'?

### Antwoord 1:

*Er is gekeken welke plekken kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de "eenmalige specifieke uitkering aan gemeenten ten behoeve van de huisvesting van kwetsbare doelgroepen en op korte termijn geschikt te maken zijn voor huisvesting van de beoogde doelgroepen. Op basis van deze inventarisatie zijn deze vier opties in de aanvraag opgenomen.*

### Vraag 2:

Waarom heeft u de raad niet geïnformeerd over deze ontwikkeling? U gaf namelijk zelf aan dat de minister u begin van de zomer heeft gevraagd te kijken naar plekken in de stad die in aanmerking zouden komen. De RIB over Hoeve Rome verstuurdte u op 24 september jl., waarin u met geen woord repte over deze ontwikkeling.

### Antwoord 2:

*Er is niet gecommuniceerd over de aanvraag omdat het onzeker was of onze projecten in aanmerking zouden komen voor de eenmalige uitkering. Dat was onzeker omdat BZK in het najaar nog uitgebreid telefonisch onderzoek deed naar de legitimatie voor de toekenning van de eenmalige specifieke uitkering en pas daarna een besluit genomen heeft.*

### Vraag 3:

Maastricht zou ruim 1,1 miljoen voor deze 4 projecten/ locaties krijgen. Hoe gaat u dit bedrag verdelen en besteden? Gaat u hiermee nieuwe ontwikkelingen bekostigen, of gebruikt u (een deel van) het geld om bestaande programma's te bekostigen?



DATUM  
17 december 2020

**Antwoord 3:**

*In de Staatscourant van 9 november 2020 heeft u kunnen lezen dat Maastricht € 1.164.800 heeft toegekend gekregen voor de vier genoemde projecten. Bij de raadsinformatiebrief van 11 december 2020 is uitleg gegeven voor welke projecten de eenmalige uitkering is ontvangen.*

**Vraag 4:**

Het bedrag is ook bestemd voor daklozenopvang, waarop u zou bezuinigen. Geeft u garantie dat de bezuiniging en de max op de daklozenopvang die u gaat invoeren er niet toe leidt dat mensen onder de brug moeten slapen? Oftewel is er altijd opvang? Graag een duidelijke ja of nee en toelichting.

**Antwoord 4:**

*De eenmalige uitkering is bedoeld om versneld huisvesting te gaan realiseren om dakloosheid van kwetsbare doelgroepen te voorkomen. De bezuiniging in de dag en nachtopvang (DNO) is gericht op de extra beveiligingskosten die we moeten maken om de veiligheid te borgen als het maximum van 35 plekken wordt overschreden. Door het aantal plekken op 35 te maximaliseren is het verantwoord om op de extra beveiligingskosten te bezuinigen. Dat ontslaat ons echter niet van de plicht om er voor zorg te dragen dat er voor iedereen een passende opvang gezocht wordt, los van de winterregeling.*

**Vraag 5:**

De minister benadrukt dat het gaat om projecten/ locaties die snel van start kunnen gaan: hoe ziet u dit voor zich bij Hoeve Rome? Kunt u aangeven wat er precies gaat gebeuren op deze plek, wat dit inhoudt voor de huidige gebruikers van (een deel van) de Hoeve en op welke termijn u denkt dat hier woonplekken gerealiseerd zijn?

**Antwoord 5:**

*Zoals ook in de raadsinformatiebrief van 24 september 2020 beschreven staat, wil de gemeente Hoeve Rome verkopen via een tenderprocedure. Op dit moment is deze procedure in voorbereiding. Mocht het niet lukken om in 2021 een start te maken met de daadwerkelijke invulling dan bestaat er de mogelijkheid, om met toestemming van BZK, de gelden aan een ander project te besteden waar sneller invulling aan het huisvesten van kwetsbare personen gegeven kan worden.*

**Vraag 6:**

Betekent dit dat u definitief niet kiest voor een tender voor Hoeve Rome?

**Antwoord 6:**

*Er wordt nog steeds gekozen voor een tender zoals ook in de raadsinformatiebrief van 24 september 2020 geschreven stond. Dat verandert niet met deze toekenning van BZK. De toegekende middelen zijn voor het project en niet gekoppeld aan een uitvoerende partij.*

**Vraag 7:**

Wat betekent deze ontwikkeling voor de door u benoemde aandachtspunten rond Hoeve Rome en Limmel, zoals beschreven in uw RIB van 24 september jl.?

**Antwoord 7:**

*De aandachtspunten zoals die beschreven zijn, zijn nog steeds van toepassing.*

**Vraag 8:**

U gaf aan dat een tender voor Hoeve Rome wellicht een lagere verkoopprijs zou opleveren, maar de gemeente een kans kan bieden te sturen op de gewenste invulling. Klopt het dat u bent afgestapt van dit voornemen en zo ja, waarom?



DATUM  
17 december 2020

**Antwoord 8:**

*Nee, ik ben niet afgestapt van dit voornemen.*

**Vraag 9:**

Houdt deze ontwikkeling in dat u op (korte) termijn veel geld zult verdienen aan verkoop of verhuur van Hoeve Rome? Zo ja, waarom kiest u in de ontwikkeling van deze plek voor 'snel cashen' in plaats van uw eerdere voornemen waarin u de wens van Limmel en het creëren van een maatschappelijke plek centraal stelde?

**Antwoord 9:**

*Zoals ook bij de vorige vraag beantwoord staat, is het standpunt voor het creëren van een maatschappelijke invulling van de Hoeve ongewijzigd.*

**Vraag 10:**

Bent u van mening dat er op Hoeve Rome een maatschappelijke bestemming moet blijven, of ziet u een commerciële vorm dan wel een mix van de twee voor zich? Kortom: wat is uw visie op de ontwikkeling van Hoeve Rome?

**Antwoord 10:**

*Hoeve Rome heeft nu de bestemming sport en het buitenterrein van de kinderboerderij heeft de bestemming recreatie/kinderboerderij. Het is onze wens om Hoeve Rome een maatschappelijke bestemming te geven. Indien de tender leidt tot een passend plan, dan werkt de gemeente graag mee aan de hiervoor benodigde bestemmingswijziging. Verder kan een maatschappelijke functie ook commerciële componenten bevatten.*

**Vraag 11:**

Klopt het dat u de inwoners van Limmel, Buurtnetwerk Limmel alsmede de huidige gebruikers van Hoeve Rome en de Kinderboerderij niet geïnformeerd heeft over deze ontwikkeling? Zo ja, waarom niet? Klopt het dat Kinderboerderij Limmel is verteld dat er nog steeds een tender zal plaatsvinden en klopt het dat u een voorstel voor een B&B hebt afgewezen omdat er een tender zou plaatsvinden?

**Antwoord 11:**

*Zoals ook bij vraag 2 beantwoord is, was het onzeker of de aanvraag gehonoreerd zou worden. Daarom is een en ander niet met de genoemde partijen gecommuniceerd. De tender gaat nog steeds plaatsvinden. Bij de afdeling vastgoed heeft zich geen partij gemeld die een B&B op die locatie zou willen invullen.*

**Vraag 12:**

Bent u van mening dat deze ontwikkeling opnieuw een bepaalde druk en verantwoordelijkheid op de wijk Limmel legt, bovenop andere ontwikkelingen zoals de huisvesting van daklozen in Overmaze, de 50KV-kabeldiscussie en het niet doorgaan van eerdere plannen rondom de Hoeve? Waarom bent u van mening dat deze wijk bij uitstek geschikt zou zijn voor deze ontwikkeling?

**Antwoord 12:**

*De bedoeling is juist om te bevorderen dat de Hoeve ook een plek voor de buurt wordt. Het bieden van een functie voor de buurt wordt daarom uitdrukkelijk meegenomen in de tenderprocedure.*



DATUM  
17 december 2020

**Vraag 13:**

In het licht van ontwikkelingen in Limmel: klopt het dat de voormalig ciperswoningen bij Overmaze gebruikt (gaan) worden als woningen voor re-integratietrajecten voor voormalig gedetineerden door Exodus?

**Antwoord 13:**

*Exodus heeft gesprekken met woningcoöperatie Servatius over de invulling van deze woningen. Exodus is bezig om de financiering rond te krijgen waarbij de gemeente al aangegeven heeft geen subsidiemogelijkheden te zien.*

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,  
Wethouder Zorg, Welzijn, Gezondheid en Diversiteit.

Anita Bastiaans.

Vragen ex art. 47 RvO